

Datum: 17 december 2024

Onderwerp : Raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg

Beste raads- en commissieleden,

Tijdens de raadsvergadering van 7 november 2024 sprak u over de geluidshinder die omwonenden ervaren door de voetbalkooi aan de Klaproosweg. U gaf aan het belangrijk te vinden om een zorgvuldige afweging te maken met oog voor zowel bewoners die overlast ondervinden als de kinderen. Daarom is er behoefte aan een duidelijker beeld van de situatie. Met deze brief informeren wij u over het dossier en de stand van zaken. In de bijlages zijn relevante documenten zoals het geluidshinderonderzoek, besluiten, verslagen en brieven toegevoegd.

1.De aard van de ervaren overlast

1.1 Uit de meldingen blijkt dat er omwonenden zijn die veel overlast ervaren door de voetbalkooi

Sinds april 2022 zijn er 704 meldingen gemaakt (bijlage 1). De meldingen gaan over geluiden die in huis te horen zijn, met name geschreeuw, maar ook het geluid van de bal tegen hekken. In 7% van de gevallen wordt ook versterkte muziek, vuurwerk e.d. gemeld. De meeste meldingen worden gedaan tussen 16.00 en 17.00 en van 19.00 tot 22.00. Het seizoen heeft hier invloed. In de periode november-februari zijn er geen meldingen over overlast na 21.00 binnengekomen. Bewoners geven aan medische klachten te ontwikkelen door de overlast.

1.2 Het gaat om meldingen van in elk geval 4 huishoudens in hetzelfde huizenblok

Deze huishoudens zijn bij ons bekend en er zijn verschillende gesprekken met hen gevoerd. 46% van de meldingen is anoniem (berekend over de periode november-december 2024). Het is niet bekend waar deze meldingen vandaan komen en om hoeveel verschillende melders het gaat.

2.De conclusies van het geluidsonderzoek door bureau Peutz dd. 12 april 2024

2.1 Hoewel er formeel geen regels gelden voor geluidsoverlast door een voetbalkooi moet wel gekeken worden naar geluidsniveaus

Een voetbalkooi valt namelijk niet onder de definitie van een 'inrichting' volgens de Wet milieubeheer. Deze Wet milieubeheer was van kracht toen de voetbalkooi werd geplaatst. Sinds de intrede van de Omgevingswet (1 januari 2024) bestaat het begrip 'inrichting' niet langer. In plaats daarvan wordt beoordeeld op basis van milieubelastende activiteiten. De voetbalkooi wordt niet gezien als milieubelastende activiteit onder het Besluit activiteiten leefomgeving. Volgens jurisprudentie valt het geluid van een voetbalkooi wel onder de APV artikel 2.50 (hinderlijk gedrag in openbare ruimten) en 4.6 (geluidshinder). Om toch een afweging te kunnen maken blijken de

richtlijnen zoals die van het Activiteitenbesluit milieubeheer geschikt te zijn. Deze vormen de geluidsstreefwaarden waaraan is getoetst (bijlage 2, blz. 6&7). Bij de overgang naar de Omgevingswet is geen sprake meer van het 'Activiteitenbesluit' maar van het Besluit kwaliteit leefomgeving. De grenswaarden zijn echter vrijwel gelijk gebleven in de nieuwe wetgeving.

2.2 Bij toetsing aan de geluidsstreefwaarden blijkt dat het geluid overdag acceptabel is, maar dat in de avonden een te hoge geluidbelasting is.

Hierbij is gekeken naar het langtijdgemiddeld niveau. Overdag is er een overschrijding op de gevel van 4 dBA en in de avond van 10 dBA. De overschrijding overdag wordt volgens het onderzoek van Peutz als acceptabel beschouwd omdat er overdag meer omgevingsgeluid is en bewoners zelf bezig zijn. De geluidswering van de gevels is voldoende om overdag voor een acceptabel binnen niveau te zorgen. In de avond wordt het langtijdgemiddeld niveau te hoog. Ook de piekniveaus in de avond binnen in de woning zijn te hoog. Dit maakt dat de geluiden extra hinderlijk zijn. Dit betreft voornamelijk de nummers [REDACTED]. De lagere huisnummers hebben te maken met een lagere geluidsbelasting (bijlage 2, blz. 17).

2.3 De isolatie van de woningen voldoet aan het Bouwbesluit

Volgens het Bouwbesluit dient een gevel een geluidswering te hebben van 20dB. De ruimtes van [REDACTED] hebben een geluidswering van 19-30dB afhankelijk van de betreffende ruimte. Dit is gemeten met open roosters (bijlage 2, blz. 9). Bij gesloten roosters is de geluidswering 26-38dB. Er komt dus relatief veel geluid binnen via de roosters.

2.4 Het meeste geluid (53%) is afkomstig van stemgeluid

Het overige geluid bestaat voornamelijk uit achtergrondgeluid, vogels en rennen. Dit is door een AI-algoritme gedetecteerd. Uit het overlastlogboekje blijkt voornamelijk overlast door piekgeluiden. Piekgeluiden van minder dan 1 seconde kan het AI-algoritme niet detecteren, maar kunnen wel hinderlijk zijn (pg 13. bijlage 2).

2.5 Er zijn volgens Peutz oplossingen om de overlast te beperken:

- Toezicht op de naleving van artikel 2:50 en 4:6 APV
- Afsluiting van de voetbalkooi op een vaste tijd in de avond en toezicht

Tevens is mogelijk:

- Een ander type, afsluitbare kooi
- Het plaatsen van suskasten bij een aantal woningen
- Het plaatsen van een geluidsscherm (pg.19, bijlage 2)

De genoemde oplossingen kennen wel diverse kanttekeningen die uitgewerkt zijn in het rapport.

3. De door het college genomen maatregelen en voorgestelde oplossingen

3.1 Het college heeft op 23 mei 2023 gebruiksregels vastgesteld en de buurt hierover geïnformeerd.

Het betreft openingstijden van 9.00-21.00. Er is daarnaast een verbod op het afspelen van versterkte muziek en het gebruik van alcohol is verboden (bijlage 3). Na de inwerkingtreding van het besluit is er op 61 dagen melding gedaan van overlast na 21.00uur en is er op 15 dagen melding gedaan van versterkt muziek. Hieruit blijkt dat de kinderen/jeugd zich niet altijd aan de regels houden.

3.2 Het college heeft trillingsdempers geplaatst op de hekken

Hierdoor is de trilling zo goed als weg. Contactgeluid van bal tegen hek blijft wel bestaan. Waar schroeven los zijn draait de buitendienst deze weer aan. De doelen maken veel trillingsgeluid. Dit wordt door de leverancier verholpen. In de tussentijd heeft de buitendienst netten in de doelen geplaatst die het geluid van ballen in het doel dempen.

3.3 De BOA neemt de locatie bij zijn dagelijkse rondes mee

Er is dus geen continue toezicht. Tijdens de rondes constateert de BOA soms overlast, maar vaak ook niet. Volgens de BOA wordt het veldje voornamelijk gebruikt door kinderen tot 14 jaar en veelal op een manier zoals dat hoort bij voetballen. Er zijn ook veel momenten op de dag zonder activiteit. De BOA spreekt kinderen/jongeren aan indien zij doelbewust overlast veroorzaken, zoals tegen hekken trappen of hard schreeuwen.

3.4 Het college heeft bewoners 3 oplossingen aangeboden

1. Het plaatsen van suskasten op de luchtroosters van de woningen. Hiermee kan 3-5dBA worden tegengehouden. Hiermee wordt de geluidsisolatie van de woning verbeterd. Hoewel dit volgens het onderzoek voor 3 woningen nodig is, is het college bereid om alle 9 woningen van het blok te voorzien van suskasten. De bewoners zien deze optie niet zitten omdat dit niet werkt met de ramen open.
2. Het afsluiten van de kooi in de avonden door buurtbewoners. Daarvoor is het nodig de kooi op te hogen met hekken en een deur te plaatsen. Hiermee wordt het geluid bij de bron bestreden. Bewoners zien deze optie niet zitten omdat extra hekken extra geluid kunnen veroorzaken.
3. De portefeuillehouder heeft toegezegd onderzoek te doen naar meer plekken voor jongeren zodat de gebruikslast beter verspreid wordt in de gemeente. Deze optie kan op de lange(re) termijn verlichting brengen.

3.5 Er zijn veel overleggen geweest met de bewoners zowel met de ambtenaar als bestuurder

Dit was zowel telefonisch, bij de bewoners thuis en op het gemeentehuis. Er is ook een stakeholdersoverleg (bijlage 4) geweest met alle betrokken partijen om samen tot een oplossing te komen met betrekking tot het afsluiten in de avond en het aanscherpen van de regels. Conclusie is dat direct aanwonenden overlast ervaren en de mensen die verder weg wonen geen overlast ervaren. Ook blijkt dat de bewoners van Wijdezorg geen overlast ondervinden. Er zijn geen bewoners die de spelkooi zouden willen afsluiten, mocht deze verhoogd worden. Het verhogen wordt door bewoners ook niet gewenst; het ziet er niet mooi uit en er is kans op meer geluid door balcontact met de hekken. Ook het aanscherpen van de regels ziet men niet als oplossing omdat de gemeente daar niet continue op kan handhaven.

3.6 Er is overleg geweest met Rijnhart Wonen

Dit heeft er toe geleid dat het college op verzoek van Rijnhart Wonen en omwonenden extra struiken heeft geplant tussen de voetbalkooi en de woningen. Tijdens het overleg gaf een bewoner aan te willen verhuizen. Dit was niet mogelijk vanwege het label 'senior'. Rijnhart Wonen heeft aangegeven, na overleg met ons, dat label te versoepelen om woningruil wel mogelijk te maken. Ook heeft Rijnhart Wonen in eerder stadium aangeboden als pilot noise-cancelling te willen plaatsen op de ramen bij een bewoner. Dit apparaat veroorzaakt een tegengestelde trilling

in huis, waardoor het geluid van de voetbalkooi minder hoorbaar is. Bewoners zijn niet op dit aanbod ingegaan.

4. De uitkomsten van het onderzoek door de ombudsman

4.1. De ombudsman vindt dat de gemeente op een juiste wijze met de klacht is omgegaan

Het betreft de behandeling van de klacht die op 20 juni 2024 bij de Nationale Ombudsman is ingediend over de gemeente Zoeterwoude. Volgens de bewoner komt gemeente Zoeterwoude met oplossingen die totaal niet werken en handhaven ze die niet naar behoren. De klacht is volgens de formele klachtenprocedure afgehandeld (bijlagen 5 en 6).

5. Het voornemen van het college tot handhaven

5.1 Het college erkent dat er in de avonduren sprake is van geluidsoverlast en heeft het voornemen over te gaan tot handhaven

Twee bewoners hebben op 23 juli een formeel handhavingsverzoek ingediend. Dit handhavingsverzoek heeft het college toegewezen. Tegelijkertijd heeft het college de vrijheid om aan de uitvoering hiervan zelf invulling te geven. Het college zal zichzelf daarom een last onder dwangsom opleggen, met als doel de ervaren overlast in de avondperiode te minimaliseren tot de geluidstreefwaarden dan wel een acceptabel niveau en toezicht te houden gericht op de naleving van de artikelen 2:50 en 4:6 van de APV.

Het college kan op verschillende manieren uitvoering geven aan het besluit. Het is onmogelijk om altijd een handhaver ter plaatse te laten gaan. Hier is geen capaciteit voor. Het college geeft de voorkeur aan fysieke maatregelen, bijvoorbeeld door het plaatsen van suskasten en aanpassingen te doen aan de voetbalkooi zelf. Daarnaast staat wat betreft het college het aanbod tot het afsluiten van de voetbalkooi in de avonduren nog steeds open, inclusief de fysieke maatregelen aan de hekken die daar voor nodig zijn. Hiervoor is wel consensus nodig bij de bewoners die overlast ondervinden. Dit kan gecombineerd worden met acties door handhavers.

6. De vervolgaanpak

Handhaving op de al gestelde gedragsregels, adequaat onderhoud van de voetbalkooi en fysieke maatregelen zijn erop gericht om de ervaren overlast in de avondperiode in de woning te minimaliseren. We richten ons niet specifiek op geluidsoverlast in tuinen.

Over de te nemen maatregelen zoeken we contact met de mensen die overlast ervaren en met Rijnhart wonen.

Er zijn bewoners die mondeling hebben aangegeven geen vertrouwen te hebben in de maatregelen. En zo nodig naar de rechter te stappen. Of dit proces wordt in gegaan is nog onduidelijk.

Bijlagen

1. *Excelrapportage meldingen*
2. *Rapport: 'Geluid in de omgeving ten gevolge van de voetbalkooi ten oosten van Klaproosweg 14 te Zoeterwoude'*
3. *Collegebesluit gedragsregels dd. 23 mei 2023*

4. *Verslag stakeholders*
5. *Formeel oordeel college m.b.t. ingediende klacht*
6. *Mail Nationale Ombudsman*
7. *Brief verzoek tot handhaven*
8. *Brief voornemen tot handhaven*

**de bijlagen 4 t/m 8 zijn in te zien in griffiekamer en zitten niet bij dit besluit bijgevoegd vanwege persoonsgegevens.*

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



A.Beekhuizen-Wesseling

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen